

ODVJETNIČKI URED FILIP GRGURIĆ

Rijeka, Ante Starčevića 5

T/F: +385/(0)51 320 747

e-mail: zinkogrguric@gmail.com, odvjetnik@odvjetnik-grguric.hr

**ODVJETNIK
ZINKO GRGURIĆ**

U Rijeci, 12. listopada 2026. godine

**Stečajna masa iza
HIT-MARINA d.o.o. u stečaju
zastupano po stečajnoj upraviteljici
Snježani Drenški**

**PODNEŠAK ODVJETNIKA ZINKA GRGURIĆA
STEČAJNOJ UPRAVITELJICI-**

**Izvješće o stanju predmeta i očitovanje o
mogućnosti završne diobe**

Poštovana kolegice,

sukladno Vašem traženju od 6. listopada 2026. godine kojom ste nas, povodom zaključka stečajnog suca kojim se pozivate dostaviti prijedlog za daljnje postupanje u stečajnom postupku odnosno očitovati se postoje li uvjeti za diobu, zatražili za mišljenje s obzirom na sudske postupke koji su u tijeku, nakon analize predmeta pod posl.br. P-2424/2019 – Trgovački sud u Zagrebu (tuženici: 1. HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, 2. ANTO ZRAKIĆ), pod posl.br. P-486/2024 – Trgovački sud u Zagrebu (ranije P-2459/2019, odnosno P-1834/2022), pod posl.br. P-537/2023 – Trgovački sud u Rijeci (tužitelj: DENIS ŠEHIĆ) te pod posl.br. P-596/2025 – Trgovački sud u Rijeci (tužitelj: DENIS ŠEHIĆ), dostavljamo Vam izvješće o stanju parnica u kojima zastupamo stečajnog dužnika na način kako slijedi.

1. P-968/2019 – Trgovački sud u Zagrebu (tužitelj: MILAN KRSTINIĆ, tuženik: stečajni dužnik)

Navedeni postupak je pravomoćno okončan obustavom.

Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem od 9. veljače 2024. godine odbio tužiteljev prijedlog za nastavak postupka te je temeljem odredbe članka 215.b stavak 2. Zakona o parničnom postupku postupak nastavio i istodobno obustavio. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem posl.br. Pž-2247/2024 od 10. lipnja 2024. godine odbio tužiteljevu žalbu i potvrdio prvostupanjsko rješenje, uz obrazloženje da je tužitelj nastavak postupka predložio tek 31. srpnja 2023., dakle po isteku roka od tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu postupka.

To drugostupanjsko rješenje kasnije smo koristili i kao argument u predmetu P-2424/2019 (točka 3. ovog izvješća).

2. P-486/2024 – Trgovački sud u Zagrebu (ranije P-2459/2019 i P-1834/2022; tužitelj: stečajni dužnik, tuženici: 1. HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, 2. IVICA HARTEK)

Navedeni postupak je okončan povlačenjem tužbe u odnosu na oba tuženika, nakon što je s tuženicima postignuta izvansudska nagodba.

Po nastavku postupka predmet je dobio novi poslovni broj P-486/2024. Ročišta zakazana za 6. lipnja 2024., 30. rujna 2024. i 31. ožujka 2025. odgođena su na suglasan prijedlog stranaka zbog pregovora o mirnom rješenju spora, a o sklapanju nagodbe odlučivala je skupština vjerovnika stečajnog dužnika u postupku St-350/2023.

1. **U odnosu na 2. tuženika Ivicu Harteka** tužba je povučena zajedničkim podneskom od 30. listopada 2024. godine. Rješenjem od 13. studenog 2024. godine sud je utvrdio da je tužba povučena te je stečajnom dužniku naložio naknaditi 2. tuženiku parnični trošak u iznosu od 58.470,00 EUR, kako je to bilo ugovoreno nagodbom i odobreno od skupštine vjerovnika. Rješenje je postalo pravomoćno 9. prosinca 2024. godine.
2. **U odnosu na 1. tuženika Holding Vinodol d.o.o. u stečaju** stečajni dužnik i 1. tuženik, kojeg zastupa stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić, sklopili su izvansudsku nagodbu datiranu 13. lipnja 2025., elektronički potpisanu 18. lipnja 2025. godine. Obje strane su u nagodbi potvrdile da su za njezino sklapanje ovlaštene od svojih skupština vjerovnika.

Nagodbom je ugovoreno:

- a) da stečajni dužnik povlači tužbu, a 1. tuženik se s povlačenjem suglasi, zajedničkim podneskom sudu;
- b) da stečajni dužnik 1. tuženiku na ime parničnih troškova plaća sveukupno 23.000,00 EUR s uključenim PDV-om, u roku od 15 dana od pravomoćnosti rješenja o povlačenju tužbe, i to na račun prolaznog depozita Trgovačkog suda u Zagrebu (poziv na broj 486-2024), budući da 1. tuženik kao stečajna masa nema otvoren račun;
- c) da se obje strane po primitku rješenja odriču prava na žalbu;
- d) da uplatom iznosa od 23.000,00 EUR strane u cijelosti rješavaju odnose glede parničnih troškova i nemaju više međusobnih potraživanja po toj osnovi, a svaka strana snosi svoje troškove sklapanja nagodbe.

Sukladno nagodbi tužba je povučena zajedničkim podneskom od 18. lipnja 2025. godine. Rješenjem od 26. lipnja 2025. godine sud je utvrdio da je tužba povučena te je stečajnom dužniku naložio naknaditi tuženiku parnični trošak u ugovorenom iznosu od 23.000,00 EUR. Rješenje je postalo pravomoćno 11. srpnja 2025., a ovršno 26. srpnja 2025. godine.

Iznos od 23.000,00 EUR stečajni dužnik je, sukladno nagodbi, 11. rujna 2025. godine uplatio na račun prolaznog depozita Trgovačkog suda u Zagrebu, što je vidljivo iz financijske kartice predmeta. Sredstva, međutim, s depozita nisu proslijeđena 1. tuženiku.

Stečajni upravitelj 1. tuženika Pavao Mrkonjić je 5. listopada 2026. godine zatražio, vezano za nagodbu, od suda zatražimo povrat uplaćenih sredstava na račun stečajnog dužnika, te da se sredstva izravno isplate na račun 1. tuženika po dostavi broja računa. S Vašom suglasnošću od istog dana, podneskom od 5. listopada 2026. godine predložili smo sudu da naloži povrat

cjelokupnog uplaćenog iznosa na račun stečajnog dužnika s kojeg je uplata izvršena, a o tom prijedlogu sud još nije odlučio.

Napominjemo da obveza stečajnog dužnika iz nagodbe time ne prestaje: vraćeni iznos od 23.000,00 EUR i dalje pripada 1. tuženiku te ga treba isplatiti čim on dostavi podatke o računu.

3. P-2424/2019 – Trgovački sud u Zagrebu (tužitelj: stečajni dužnik, tuženici: 1. HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, 2. ANTO ZRAKIĆ, umješac na strani tuženika: IVICA HARTEK)

Postupak je i dalje u prekidu, a nakon dva rješenja o nastavku i istodobnoj obustavi postupka, koja je Visoki trgovački sud oba puta ukinuo, predmet je ponovno vraćen prvostupanjskom sudu. Tijek postupka bio je kako slijedi.

1. Podneskom od 1. veljače 2024. godine dostavili smo sudu novu punomoć stečajne upraviteljice, budući da je brisanjem HIT-MARINA d.o.o. iz sudskog registra ranija punomoć prestala po sili zakona.
2. Podneskom od 10. siječnja 2025. godine predložili smo da sud postupak nastavi i istodobno obustavi temeljem članka 215.b stavak 2. Zakona o parničnom postupku, pozivom i na odluku Visokog trgovačkog suda Pž-2247/2024 iz predmeta Krstinić. Sud je to i učinio rješenjem od 14. siječnja 2025. godine.
3. Protiv tog rješenja žalbe su podnijeli 1. tuženik (po novom punomoćniku, odvjetniku Dinu Klisuri Hrapoviću) i 2. tuženik. 1. tuženik je uz to zatražio ukidanje potvrde pravomoćnosti rješenja o prekidu od 3. lipnja 2020. godine, jer je to rješenje bilo dostavljeno ranijoj stečajnoj upraviteljici Nadi Reljić, koja je već 23. siječnja 2018. bila razriješena, a ne novom stečajnom upravitelju Pavlu Mrkonjiću.
4. Visoki trgovački sud je 8. travnja 2025. vratio spis prvostupanjskom sudu radi odlučivanja o tom zahtjevu. Prvostupanjski sud je rješenjem od 7. listopada 2025. godine **ukinuo potvrdu pravomoćnosti** rješenja o prekidu postupka.
5. Visoki trgovački sud je rješenjem posl.br. Pž-658/2025-5 od 8. prosinca 2025. godine potvrdio ukidanje potvrde pravomoćnosti te **ukinuo rješenje o obustavi** od 14. siječnja 2025., s uputom da se rješenje o prekidu dostavi punomoćnicima 1. i 2. tuženika.
6. Nakon ponovljene dostave sud je pravomoćnost rješenja o prekidu utvrdio s danom 7. ožujka 2026. godine. U međuvremenu je umješac podnescima od 2. veljače i 5. ožujka 2026. predlagao hitno zakazivanje ročišta, pa je sud zakazao ročište za glavnu raspravu za 12. lipnja 2026. godine.
7. Budući da je rok od tri mjeseca od 7. ožujka 2026. protekao 8. lipnja 2026. bez da je itko preuzeo postupak ili predložio pozivanje pravnog sljednika, podneskom od 9. lipnja 2026. godine predložili smo otkazivanje ročišta i ponovnu obustavu postupka, napominjući izričito da stečajni dužnik postupak ne preuzima. Sud je ročište otkazao te je rješenjem od 11. lipnja 2026. godine **ponovno nastavio i istodobno obustavio postupak.**
8. Žalbe su podnijeli umješac i 1. tuženik, a 1. tuženik je ponovno zatražio i ukidanje potvrde pravomoćnosti. Visoki trgovački sud je rješenjem posl.br. Pž-3887/2026-2 od 30. rujna

2026. godine (vraćeno prvostupanjskom sudu 2. listopada 2026.) **ukinuo i drugo rješenje o obustavi**, jer rješenje o prekidu nije bilo dostavljeno ni punomoćniku 1. tuženika (nego stečajnom upravitelju osobno) ni punomoćniku umješaka, te jer iz rješenja nije vidljivo kako je sud utvrdio da je pravomoćnost nastupila 7. ožujka 2026. **Navedeno rješenje Visokog trgovačkog suda još nismo formalno zaprimili, nego smo s njegovim sadržajem upoznati uvidom u spis putem e-komunikacije.**

U ponovnom postupku sud će rješenje o prekidu od 3. lipnja 2020. dostaviti punomoćniku 1. tuženika i punomoćniku umješaka te će, kako stoji u odluci Visokog trgovačkog suda, „ovisno o dispozicijama stranaka dalje voditi postupak“.

Mišljenje. Smatramo da su izgledi da ovaj postupak bude okončan obustavom sada bitno manji nego ranije, tj. **izgled za obustavom postupka je gotovo zanemariv.** Tuženici i umješak su jasno pokazali da žele da se postupak nastavi i meritorno riješi (očigledno i ne skrivajući da žele da se postupak vodi zbog visokih troškova postupka s obzirom na visoku vrijednost predmeta spora i veliku izglednost da će tužba biti odbijena i da će njima biti dosuđen trošak). Nakon nove dostave i pravomoćnosti rješenja o prekidu za očekivati je da će u roku od tri mjeseca predložiti da sud pozove stečajnu upraviteljicu na preuzimanje postupka, čime bi primjena članka 215.b stavak 2. ZPP-a bila isključena.

U slučaju nastavka postupka treba računati na visoke parnične troškove s obzirom na vrijednost predmeta spora od 1.260.866,60 EUR. Umješak za svaki podnesak potražuje 18.125,00 EUR, a 1. tuženik je u žalbi od 6. srpnja 2026. iskazao troškove od 54.375,00 EUR. Glede osnovanosti tužbenog zahtjeva umješak ističe da stečajni dužnik svoju tražbinu nije prijavio u stečajnom postupku nad 1. tuženikom (St-2527/2016), da su založna prava već brisana jer su nekretnine prodane na javnim dražbama te da stečajni dužnik nema pravni interes za vođenje postupka (što je u suštini i točno). O šansama za uspjeh u sporu očitovali smo se u podnesku od 30. ožujka 2023.g.

Stoga smo mišljenja da i dalje treba ustrajati na obustavi postupka ako se za to steknu uvjeti, ali da bi, uzimajući u obzir ishod u predmetu P-486/2024, **bilo korisno i svrsishodno već sada s tuženicima i umješakem ispitati mogućnost sklapanja nagodbe, odnosno povlačenja tužbe uz sporazum o plaćanju troškova postupka suprotnim stranama.**

4. P-537/2023 – Trgovački sud u Rijeci (tužitelj: DENIS ŠEHIĆ, tuženik: stečajni dužnik), radi utvrđenja prava vlasništva

Postupak je pravomoćno okončan na štetu stečajnog dužnika, a protiv drugostupanjske presude podnesen je prijedlog za dopuštenje revizije o kojem još nije odlučeno.

Predmet spora je stan u prizemlju zgrade u Novom Vinodolskom (1/12 suvlasničkog dijela k.č.br. 5847/450, z.k.ul.br. 3298 k.o. Novi, E-12, stambena jedinica br. 2, 21,78 m²). Tijekom postupka stan je u stečajnom postupku St-350/2023 prodan Luki Matkoviću, koji je kao vlasnik uknjižen pod Z-3922/2025, ali je na nekretnini od 18. listopada 2023. bila upisana zabilježba ovog spora (Z-15674/23).

1. Presudom od 3. listopada 2025. godine sud je utvrdio da je tužitelj stekao vlasništvo stana redovnom dosjelošću, budući da je u posjedu od 1999. godine, kada je stan kupio od Antuna Milata i cijenu platio u gotovini, pa je rok od deset godina protekao prije otvaranja stečajnog

postupka 16. ožujka 2011. Prigovor promašene pasivne legitimacije odbijen je pozivom na članak 195. ZPP-a (otuđenje stvari o kojoj teče parnica). **Stečajnom dužniku naloženo je naknaditi tužitelju parnični trošak od 8.377,22 EUR, a koji troškovi su naknađeni tužitelju.**

2. Visoki trgovački sud je presudom posl.br. PŽ-4587/2025-2 od 3. veljače 2026. godine odbio našu žalbu i potvrdio prvostupanjsku presudu, pri čemu je posebno istaknuo da zabilježba spora djeluje i prema kupcu koji se upisao nakon nje. Presuda je pravomoćna od 3. veljače 2026., a ovršna od 18. travnja 2026. godine.
3. Drugostupanjsku presudu zaprimili smo 2. travnja 2026., a **prijedlog za dopuštenje revizije na 14 stranica** podnesen je 1. svibnja 2026. godine. Tužitelj nije podnio odgovor na prijedlog, a spis je 7. srpnja 2026. godine dostavljen Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, koji još nije odlučio o Prijedlogu.

Prema navodima iz naše žalbe u predmetu P-596/2025 (točka 5. ovog izvješća), tužitelj je temeljem ove presude pokušao uknjižiti pravo vlasništva, ali je njegov prijedlog odbijen, što je zabilježeno u zemljišnim knjigama pod Z-6055/2026, a što je u svakom slučaju pozitivno za nas.

Mišljenje. Revizija se u ovom predmetu može podnijeti samo ako je Vrhovni sud dopusti, a unatoč tome što smatramo kako je Prijedlog izuzetno kvalitetan, zaista je neizvjesno prognozirati ishod Prijedloga (a podredno i ishod same revizije). **Ipak smatramo da su postavljena pitanja o učinku prodaje u stečajnom postupku na parnicu radi utvrđenja vlasništva dovoljno važna za jedinstvenu primjenu prava pa postoji realna mogućnost dopuštenja revizije.**

5. P-596/2025 – Trgovački sud u Rijeci (ranije P-384/2024; tužitelj: DENIS ŠEHIĆ, tuženik: stečajni dužnik), radi proglašenja prodaje u stečajnom postupku nedopuštenom

Radi se o novom postupku, vezanom uz isti stan kao u točki 4. ovog izvješća, **u kojem je prvostupanjska presuda donesena na štetu stečajnog dužnika, a protiv nje je podnesena žalba.**

1. Presudom od 16. lipnja 2026. godine sud je u cijelosti prihvatio tužbeni zahtjev te je proglašena nedopuštenom ovrha (unovčenje) navedenog stana određena rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. St-350/2023-4 od 14. rujna 2023. Stečajnom dužniku naloženo je naknaditi tužitelju parnični trošak od 1.418,68 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od 16. lipnja 2026. Sud je presudu utemeljio na pravomoćnoj presudi iz predmeta P-537/2023, kojom je tužitelj utvrđen vlasnikom, smatrajući da je u stečajnom postupku prodana nekretnina koja nije bila dio stečajne mase.
2. Presudu smo zaprimili 1. srpnja 2026. (ročište za objavu bilo je odgođeno, a rješenje o odgodi zaprimili smo tek nakon objave), a **žalbu** smo podnijeli 15. srpnja 2026. godine. U žalbi ističemo proturječnost obrazloženja (sud s jedne strane navodi da vlasništvo nije od utjecaja, a s druge da je vezan presudom o vlasništvu kao prethodnim pitanjem, a postupak nije prekinuo), zatim da je u trenutku prodaje stečajni dužnik bio upisani vlasnik te da je prodaja provedena sukladno Stečajnom zakonu kao posebnom propisu. Ističemo i da je u predmetu P-537/2023 podnesen prijedlog za dopuštenje revizije te da je tužiteljev prijedlog za uknjižbu vlasništva odbijen (Z-6055/2026), na što se prvostupanjski sud nije očitovao.

O žalbi odluka još nije donesena, a neizvjesno je prognozirati ishod iste (kao i predmetne parnice u cijelosti).

Mišljenje. Ishod ovog postupka u velikoj je mjeri vezan uz ishod predmeta P-537/2023. Ako Vrhovni sud dopusti reviziju i ukine ili preinači presudu o vlasništvu, otpada glavni temelj presude u ovom predmetu. Ako revizija ne bude dopuštena, šanse za uspjeh po žalbi ocjenjujemo zanemarivima, ali smatramo da je žalbu svakako trebalo podnijeti radi zaštite položaja kupca i stečajne mase a o čemu smo se s Vama ranije usuglasili. Valja napomenuti da je vrijednost predmeta spora označena s 1.500,00 EUR, pa je izloženost troškovima u ovom predmetu mala.

6. Mišljenje o uvjetima za diobu

Smatramo da u ovom trenutku nisu ispunjeni uvjeti za završnu diobu, jer su u tijeku tri postupka čiji ishod može utjecati na stanje stečajne mase (i neizvjesno u kojem iznosu), dok bi se eventualna djelomična dioba mogla provesti samo uz zadržavanje dostatne pričuve za te postupke. Također, nismo upućeni kolikim ukupnim iznosom raspolaže stečajni dužnik, pa ne možemo tvrditi ima li ikakvih uvjeta za diobu.

Postupci koji su u tijeku i njihov mogući utjecaj na stečajnu masu:

1. **P-2424/2019** – ako postupak ne bude obustavljen, nego se nastavi i ishod bude nepovoljan, stečajna masa bila bi izložena obvezi naknade parničnih troškova tuženicama i umješaću, koji su s obzirom na vrijednost predmeta spora od 1.260.866,60 EUR i dosad iskazane troškovnike (18.125,00 EUR po podnesku umješaća, 54.375,00 EUR po troškovniku 1. tuženika) potencijalno vrlo visoki. Ako postupak bude obustavljen, svaka stranka snosi svoje troškove.
2. **P-537/2023** – o prijedlogu za dopuštenje revizije odlučuje Vrhovni sud. Dosuđeni trošak tužitelju od 8.377,22 EUR je već naknađen.
3. **P-596/2025** – ako žalba ne bude prihvaćena i prodaja stana u stečajnom postupku pravomoćno bude proglašena nedopuštenom, uz trošak tužitelju od 1.418,68 EUR s kamatama, treba računati i s mogućim zahtjevom kupca Luke Matkovića prema stečajnoj masi radi povrata kupovnine, odnosno naknade štete. Taj bi rizik po našem mišljenju trebalo posebno uzeti u obzir pri odluci o diobi sredstava ostvarenih prodajom tog stana.
4. **P-486/2024** – postupak je okončan. Iznos od 23.000,00 EUR koji će biti vraćen sa sudskog depozita na račun stečajne mase nije slobodna imovina mase, nego ga treba proslijediti 1. tuženiku sukladno nagodbi, pa ga ne treba uključiti u sredstva za diobu.

Napominjemo i da je našem odvjetničkom uredu kao punomoćniku stečajnog dužnika isplaćen iznos samo za zastupanje u postupku pod točkom 2. ovog izvješća, dok naši troškovi zastupanja u postupcima pod točkama 1., 3., 4. i 5. nisu plaćeni. Ti troškovi isto predstavljaju obvezu stečajne mase, pa ih također treba uzeti u obzir pri odluci o diobi, odnosno pri određivanju visine rezerviranih sredstava.

Slijedom navedenog predlažemo da se stečajnom sucu predloži da se sa završnom diobom pričekava do okončanja navedenih postupaka, a ako vjerovnici i sud smatraju svrhovitim, da se provede djelomična dioba uz zadržavanje pričuve sredstava dostatnih za namirenje svih troškova u svim

ranije opisanim parničnim troškovima (koje je još uvijek nemoguće točno predvidjeti) kao i neplaćenih naših troškova zastupanja iz prethodnog odlomka. U tom slučaju bi se iznos rezerviranih sredstava odredio prema stanju sredstava stečajne mase, o čemu možemo prodiskutirati kad se čujemo sljedeći tjedan.

Za sva pitanja Vam stojimo na raspolaganju za razgovor, a o svim daljnjim odlukama u prethodno navedenim predmetima, a osobito o odluci Vrhovnog suda o prijedlogu za dopuštenje revizije i odluci Visokog trgovačkog suda o žalbi u predmetu P-596/2025, pravodobno ćemo Vas izvijestiti.

S poštovanjem,

Odvjetnici
Zinko i Filip
Grgurić

Zinko
Grgurić



Digitally signed
by Zinko Grgurić
Date: 2026.10.12
11:53:03 +02'00'